



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2015 года

Дело № А41-56277/13

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 27 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Дудкиной О.В., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от истца – Федерального казенного предприятия «Государственный казенный научно-испытательный полигон авиационных систем» - Агафонова А.В., доверенность № 009/2876 от 27.10.2014 г.,

от ответчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» - не явился, извещен,

от третьих лиц – 1) Департамента городского имущества города Москвы - не явился, извещен; 2) Правительства города Москвы - не явился, извещен; 3) Министерства имущественных отношений Московской области – Васильева С.А., доверенность № 494 от 30.12.2014 г.; 4) Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве - не явился, извещен; 5) Министерства экологии и природопользования Московской области

- не явился, извещен; 6) Администрации Воскресенского муниципального района Московской области – Воротильниковой И.И., доверенность № 6 от 12.01.2015 г.; 7) Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Воскресенску Московской области - не явился, извещен; 8) Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области - не явился, извещен; 9) Администрации городского поселения Белоозерский Воскресенского района Московской области – Ланиной М.В., доверенность № 1464 от 28.08.2014 г.,

рассмотрев 19 февраля 2015 г. в судебном заседании кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Московской области (третьего лица) на решение от 26 мая 2014 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Неяскиной Е.А.,

на постановление от 07 ноября 2014 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Бархатовым В.Ю., Епифанцевой С.Ю., Коротковой Е.Н.,

по делу № А41-56277/13,

по иску Федерального казенного предприятия «Государственный казенный научно-испытательный полигон авиационных систем» (ОГРН.1035001302160)

к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ОГРН.1027700485757)

об установлении кадастровой стоимости земельного участка,

третьи лица: Министерство имущественных отношений Московской области (ОГРН.1025005245055), Правительство города Москвы (ОГРН.1027739813507),

Департамент городского имущества города Москвы (ОГРН.1037739510423),

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве (ОГРН.1097746680822), Министерство экологии и природопользования

Московской области (ОГРН.1025002042009),

Администрация Воскресенского муниципального района Московской области,

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Воскресенску Московской области, Территориальное управление Федерального агентства по управлению

государственным имуществом в Московской области (ОГРН.1097746296977), Администрация городского поселения Белоозерский Воскресенского района Московской области

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное предприятие «Государственный казенный научно-испытательный полигон авиационных систем» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – кадастровая палата) с требованиями:

- признать несоответствующими рыночной стоимости сведения об экономических характеристиках удельного показателя кадастровой стоимости земельных участков и рассчитанной по этому показателю кадастровую стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:29:0000000:4, равной 70 245 492 647 рублей 50 копеек (кадастровая стоимость) и удельный показатель, равный 683 руб. 61 коп., с 2013 года;

- установить с 01.01.2013 года по дату утверждения новой кадастровой стоимости, утвержденной Распоряжением № 567-РМ от 27.11.2013 года, кадастровую стоимость и удельный показатель спорного земельного участка в размере его рыночной стоимости - на земельный участок с кадастровым номером 50:29:0000000:4, общей площадью 102756678 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Воскресенский район, п. Белоозерский - 14 283 178 242 рублей 00 копеек (рыночная стоимость) и стоимость 1 кв. м в размере 139 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 мая 2014 года признаны несоответствующими рыночной стоимости сведения об экономических характеристиках удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка, с даты внесения соответствующих сведений в ГКН установлена кадастровая стоимость и удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости,

установленной по состоянию на 01.01.2009 г. а именно, 14 283 178 242 руб., удельный показатель - 139 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2014 года решение суда первой инстанции отменено в части, установлена кадастровая стоимость земельного участка в размере рыночной стоимости равной 14 283 178 242 руб. (удельный показатель - 139 руб.) с 01.01.2013 по 31.12.2013, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Суд апелляционной инстанции указал, что рыночная стоимость земельного участка определена надлежащим образом, при этом рыночная стоимость объекта недвижимости доказывается истцом на дату, по состоянию на которую была установлена кадастровая стоимость, а установление рыночной стоимости земельного участка на конкретную дату не свидетельствует о том, что такая рыночная стоимость должна применяться именно с указанной даты, а не с даты вступления решения суда в законную силу.

Не согласившись с решением суда первой инстанции в части, оставленной без изменения судом апелляционной инстанции, а также с постановлением апелляционного суда в части удовлетворения заявленных требований, Министерство имущественных отношений Московской области обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить ввиду неправильного применения норм права.

В обоснование кассационной жалобы указано, что рыночная стоимость подлежит применению в качестве кадастровой с момента вступления в законную силу решения суда, суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу, что судебный акт по настоящему делу не содержит указаний на обязательность кадастровой палаты внести сведения в ГКН с даты, предшествовавшей вступлению судебного акта в законную силу, апелляционным судом ошибочно определен период внесения кадастровой стоимости, судами рассмотрены не заявленные предприятием требования, судами неправильно оценены заключения экспертов, спор не подведомственен арбитражным судам.

Общество представило отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее - АПК РФ), в котором возражало против доводов кассационной жалобы.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Департамента городского имущества города Москвы, Правительства города Москвы, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве, Министерства экологии и природопользования Московской области, Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Воскресенску Московской области, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» информация о принятии кассационной жалобы к производству, а также сведения о дате и времени судебного заседания размещены на сайте - <http://kad.arbitr.ru> и отражены в графике судебных заседаний на официальном сайте суда <http://fasmo.arbitr.ru>.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Министерства имущественных отношений Московской области поддержал доводы своей кассационной жалобы, просил отменить обжалуемые судебные акты как незаконные и необоснованные.

Представители истца и третьих лиц - Администрации Воскресенского муниципального района Московской области и Администрации городского поселения Белоозерский Воскресенского района Московской области возражали против доводов кассационной жалобы Министерства имущественных

отношений Московской области, считая судебные акты законными и обоснованными.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность решения суда первой инстанции в части, оставленной без изменения судом апелляционной инстанции, а также постановления апелляционного суда в части удовлетворения заявленных требований, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений на кассационную жалобу, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприятию на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:29:0000000:4 общей площадью 102756678 кв. м, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 08.08.2008.

Распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 14.11.2012 № 217-РМ утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения Московской области (приложение № 1) и средний уровень кадастровой стоимости 1 кв/м земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения Московской области (приложение № 2). В отношении земельного участка с кадастровым номером 50:29:0000000:4 в

государственный кадастр недвижимости были внесены сведения об удельном показателе кадастровой стоимости в размере 683,61 руб. за 1 кв. м.

Предприятие, считая кадастровую стоимость, содержащуюся в сведениях Государственного кадастра недвижимости, недостоверной, обратился арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - Закона № 221-ФЗ) государственным кадастровым учетом недвижимого имущества (далее - кадастровый учет) признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

Порядок проведения государственной кадастровой оценки земли утвержден Постановлением Правительства РФ от 08.04.2000 года № 316 «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель» (далее - Правила проведения государственной кадастровой оценки).

В соответствии со статьей 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены в арбитражном суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости физическими лицами, юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 10761/11 лицо, заявляющее требование о приведении кадастровой стоимости объекта в соответствие с рыночной стоимостью, должно доказать рыночную стоимость на ту же дату, которая использована оценщиком, осуществившим кадастровую

оценку, в качестве даты оценки (дата, по состоянию на которую определена кадастровая стоимость объектов недвижимости) и указана в вводной части отчета об определении кадастровой стоимости. В случае отсутствия такой даты в отчете оценщика она может быть установлена исходя из сведений, содержащихся в акте органа исполнительной власти субъекта, которым утверждены результаты государственной кадастровой оценки.

В обоснование своей кассационной жалобы Министерство имущественных отношений Московской области указывает, что суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу, что судебный акт по настоящему делу не содержит указаний на обязанность кадастровой палаты внести сведения в ГКН с даты, предшествовавшей вступлению судебного акта в законную силу. Указанный довод не принимается судом кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ № 10761/11, то обстоятельство, что рыночная стоимость объекта недвижимости доказывается заявителем и устанавливается решением суда на дату определения кадастровой стоимости этого объекта, не влияет на определение момента, с которого установленная вступившим в законную силу судебным актом рыночная стоимость применяется в качестве кадастровой стоимости. Как следует из Постановления Президиума ВАС РФ № 913/11, согласно правилам пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации установление судом рыночной стоимости земельного участка должно являться основанием для обязанности органа кадастрового учета внести такую стоимость в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта.

Довод заявителя кассационной жалобы, что апелляционным судом ошибочно установлен период определения кадастровой стоимости, не принимается судом кассационной инстанции. Кадастровая оценка земель в Российской Федерации осуществляется в целях внедрения экономических методов управления земельными ресурсами и повышения на этой основе эффективности использования земель (Постановление Правительства РФ от 25.08.1999 № 945 «О государственной кадастровой оценке земель»). Исходя из

существа заявленных требований суды первой и апелляционной инстанции пришли к правомерному выводу, что предприятие полагает свои законные права подлежащими восстановлению именно в сфере фискального регулирования, в связи с чем судом апелляционной инстанции правомерно удовлетворены требования в указанной части.

При этом суд кассационной инстанции принимает во внимание, что удовлетворение требования в части не может быть оценено как рассмотрение и удовлетворение судами требований, не заявленных предприятием.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что заключение эксперта от 24.01.2014 № 14Э-2401 соответствует требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и может использоваться в качестве доказательства, подтверждающего реальную рыночную стоимость объекта оценки. Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном применении норм права и фактически направлены на переоценку установленных судами обстоятельств.

Доводы заявителя кассационной жалобы, что дело не может быть рассмотрено в арбитражном суде, не принимаются судом кассационной инстанции, поскольку предприятие обратилось в арбитражный суд 30.10.2013.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71, частью 2 статьи 271 АПК РФ.

Выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанции, где им дана надлежащая оценка. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства,

поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 26 мая 2014 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2014 года по делу №А41-56277/13 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

судья

О.В.Дудкина

судья

И.В.Туболец